

## VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE IN SEDUTA RISERVATA DEL 24.11.2021

**OGGETTO: Procedura Negoziata per l'appalto dei lavori di 1° stralcio completamento della messa in sicurezza dell'ex discarica di Cà Rossa nel Comune di Chioggia.**

**Codice CIG 88421168F2**

**Rif. Gara: LLPP 107-21/LD/rr.**

L'anno duemilaventuno, il giorno 24 del mese di novembre 2021 alle ore 09.00 nella sede di VERITAS S.p.A. sita in Via Sauro, 21 – San Donà di P. (VE) si è riunita in seduta riservata, per la continuazione della valutazione delle offerte tecniche dell'appalto in oggetto, la Commissione Giudicatrice nelle persone di:

- dott. Geol. Sergio Cenedese – Presidente della Commissione;
- dott. Ing. Simone Boscolo Anzoletti – Commissario Componente;
- dott. Arch. Paolo Marin – Commissario Componente e Verbalizzante;

Nel rispetto delle misure anti-contagio disposte dal DPCM 08.03.2020 e successivi, la documentazione tecnica viene esaminata dalla Commissione Giudicatrice.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il dott. Arch. Paolo Marin.

Richiamata la necessità emersa nella seduta del 17.11.2021 di approfondire eventuali risvolti negativi nell'uso di benne con lunghezza superiore a quella di progetto e dopo adeguata analisi degli aspetti tecnici e condivisione delle opinioni, i componenti della Commissione concordano che l'uso di benne di lunghezza superiore a quelle di progetto, nell'esecuzione del diaframma, può considerarsi una miglioria solo nei tratti rettilinei.

Pertanto, riassumendo la valutazione del punto A2.2.c:

<b>A2.2.c</b>	<b>SOLUZIONI ALTERNATIVE PER I NODI DI GIUNZIONE FRA GLI ELEMENTI COSTITUENTI I PANNELLI DEL DIAFR. PLASTICO</b>				<b>Wi</b> (punteggio massimo)	<b>10</b>
	COEF. COMMISSARIO 1	COEF. COMMISSARIO 2	COEF. COMMISSARIO 3	MEDIA COEF.	<b>Vai</b> (media coef. più alta=1)	<b>Wi x Vai</b> (punteggio attribuito)
<b>ATI 1</b>	0,20	0,00	0,00	0,07	0,10	1,00
<b>ATI 2</b>	0,70	0,70	0,75	0,72	1,00	10,00

La Commissione ha valutato per ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL come scarsa/assente l'offerta tecnica proposta e per ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L. più che buona l'offerta tecnica proposta, con riferimento agli aspetti tecnici e tenuto conto, in particolare, dei criteri motivazionali indicati nella lettera d'invito per il punto A2.2.c).

### Riassumendo le valutazioni discrezionali del Punto A2.2:

<b>A2.2 MIGLIORIE PROPOSTE PER REALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO</b>	A2.2a	A2.2b	A2.2c	<b>Pi A2.2</b>
<b>ATI 1 DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL</b>	8,30	3,80	1,00	<b>13,10</b>
<b>ATI 2 MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L.</b>	10,00	5,00	10,00	<b>25,00</b>

Ambedue le Concorrenti hanno utilizzato un numero di facciate e fogli conformemente al numero massimo indicato dalla lettera d'invito per l'espletamento del criterio al punto A2.2.

### COMPUTO METRICO NON ESTIMATIVO DELLE PROPOSTE MIGLIORATIVE OFFERTE

L'ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL non ha presentato il computo non estimativo delle migliorie descritte nell'offerta tecnica in quanto, come motivato dalla stessa concorrente al punto A.2.2.c della relazione tecnica, non sono state proposte lavorazioni aggiuntive alla lista.

L'ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L. ha presentato un computo non estimativo delle migliorie descritte nell'offerta tecnica come indicato nella lettera d'invito.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, invitando i commissari alla lettura ed analisi della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti ammessi relativamente ai punti A2.3 e A2.4, avvia la valutazione tecnica degli elementi qualitativi e tabellari di cui si riportano i punteggi attribuiti utilizzando i relativi metodi di attribuzione.

#### A2.3 – RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE – PUNTEGGIO MAX 10

<b>A2.3</b>	<b>Tempi di esecuzione</b> <b>Tp = 183</b> <b>Tmin = 120</b>			<b>Wi (punteggio massimo)</b>	<b>10</b>
OFFERTA TECNICA	<b>Ti</b>	<b>(Tp-Ti)</b>	<b>(Tp-Tmin)</b>	<b>Vai = (Tp-Ti)/(Tp-Tmin)</b> coefficiente attribuito	<b>Wi x Vai</b> (punteggio attribuito)
<b>ATI 1</b>	120	63	63	1	<b>10</b>
<b>ATI 2</b>	120	63	63	1	<b>10</b>

Ambedue le concorrenti hanno indicato nella relazione, in funzione dell'offerta tecnica presentata, un tempo di esecuzione delle opere pari al minimo possibile di 120 giorni come indicato nella lettera di invito, con una riduzione di 63 giorni rispetto ai tempi di esecuzione di progetto pari a 183 giorni.

Ambedue le Concorrenti hanno utilizzato un numero di facciate e fogli entro il numero massimo previsto dalla lettera d'invito per l'espletamento del criterio al punto A2.3.

#### A2.4 – PRESENZA DI CERTIFICAZIONE ISO 14001:2015 – PUNTEGGIO MAX 5

<b>A2.4</b>	<b>Presenza di Certificazione ISO14001:2015 per tutte le ditte</b>	<b>Wi (punteggio massimo)</b>	<b>5</b>
OFFERTA TECNICA	<b>Coef. Attribuito:</b> certificato presente (Vai=1) certificato non presente (Vai=0)	<b>Wi x Vai</b> (punteggio attribuito)	
<b>ATI 1</b>	0	<b>0</b>	
<b>ATI 2</b>	1	<b>5</b>	

Dall'esame della documentazione presentata la Commissione ha valutato per ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL che la ditta Vippell Srl non è dotata di certificazione ambientale iso14.001:2015 quindi non tutte le ditte componenti l'ATI sono dotate di Certificazione come richiesto nella lettera d'invito e per ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L. che tutte le ditte componenti l'ATI sono dotate di Certificazione iso14.001:2015 per attività inerenti l'oggetto dell'appalto.

Dopo aver concluso la valutazione dei singoli elementi tecnici presenti nelle offerte dei Concorrenti, la Commissione procede al calcolo del punteggio tecnico complessivo con la formula:

$$P_i = \sum n [ W_i * V_{ai} ]$$

dove

$P_i$  = punteggio dell'offerta i-esima;

$n$  = numero totale dei requisiti/elementi dell'offerta;

$W_i$  = peso o punteggio massimo attribuito all' elemento di valutazione (i);

$V_{ai}$  = coefficiente attribuito all'elemento di valutazione (i) riparametrato e variabile tra zero ed uno

**PERTANTO IL PUNTEGGIO FINALE TECNICO COMPLESSIVO RISULTA:**

OFFERTA TECNICA	$P_i$ (punteggio tecnico)	DISCREZIONALE A2.1 e A2.2		QUANTITATIVO A2.3	TABELLARE A2.4	$P_i$ (tec. finale)
ATI 1 DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL	$P_1 = \sum n [ W_i * V_{ai} ]$	28,75	13.10	10,00	0,00	<b>51,85</b>
ATI 2 MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L.	$P_2 = \sum n [ W_i * V_{ai} ]$	30,00	25,00	10,00	5,00	<b>70,00</b>

In relazione al profilo della qualità delle prestazioni offerte, VERITAS S.p.A. ha individuato quale punteggio minimo la soglia pari a **40** (quaranta) su **70** punti, come indicato nella lettera d'invito.

Al termina della valutazione delle offerte tecniche, la Commissione Giudicatrice prende atto che ambedue i Concorrenti hanno conseguito un punteggio superiore a 40, pertanto non sono esclusi dalla gara e sono ammessi alla valutazione dell'offerta economica.

I lavori della commissione si concludono alle ore 13.30.

Letto, firmato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Sergio Cenedese

F.to Simone Boscolo Anzoletti

F.to Paolo Marin